

ST.271.001.2013

dotyczy: odpowiedzi na pytania wykonawców:

Zgodnie z art. 38 ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 Nr 113 poz. 759 ze zm.) udzielamy wyjaśnień na pytania zadane przez Wykonawców w postępowaniu przetargowym:

„Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy położonych na terenie gminy Bestwina i zagospodarowania tych odpadów”.

1. Czy za dowody potwierdzające należyte wykonanie usług zamawiający uzna oświadczenie wykonawcy zgodnie z pkt. C1 .2b SIWZ oraz z rozdz. III.2.3. pkt. 2b w ogłoszeniu o zamówieniu?

Naszym zdaniem zebranie co najmniej 1300 dowodów (tyle pozycji będzie wyszczególnionych w wykazie usług stanowiących załącznik nr 4 do SIWZ), że usługi zostały wykonane należyte stanowi przesłankę do zastosowania zapisów w § 1 ust 2 pkt. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dopuszczającego możliwość przedstawienia oświadczenia jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze nie jest w stanie uzyskać poświadczenia o którym mowa w § 1 ust 2 pkt. 1 cytowanego wyżej Rozporządzenia.

AD.1

Warunek udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia postawiony w SIWZ przy nie zdefiniowanym poświadczeniu o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt.1 Rozporządzenia może rzeczywiście stwarzać problemy. Zamawiający nie skorzystał z zapisów przejściowych § 9 ust. 2 Rozporządzenia dających możliwość stosowania jednoznacznych, jednak bardziej rygorystycznych zasad obowiązujących w poprzednim Rozporządzeniu.

W ocenie Zamawiającego nie ma przeszkód aby dokument potwierdzający, że usługi zostały wykonane należyte lub są wykonywane należyte, wystawiali poszczególni odbiorcy usług (wyszczególnionych w wykazie stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ). Ma również świadomość, że właściciele domów jednorodzinnych i lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych, dla których zarząd lub zarządca nie został wybrany zwykle takich dokumentów poświadczających nie wystawiają.

Zamawiający dokona więc weryfikacji świadczonych usług na podstawie złożonych przez Wykonawcę dowodów. W Rozdziale VI C1. 2)b SIWZ dopuszczono oświadczenie Wykonawcy na zasadach wskazanych w Rozporządzeniu. Podkreślić jednak należy, iż przesłanką przyjęcia przez Zamawiającego wymienionego oświadczenia, niejako zastępującego poświadczenie, będzie **wykazanie przez Wykonawcę, iż brak poświadczenia jest skutkiem i następstwem przyczyn o obiektywnym charakterze.**

Zamawiający zwraca tym samym uwagę na możliwość skorzystania z zapisu § 1 ust. 5 przywoływanego wyżej aktu.

2. Czy przygotowując przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia Zamawiający skorzystał z uprawnienia nadanego przepisami art. 9m ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i zwrócił się do prowadzącego regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych o przedstawienie kalkulacji kosztów zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania? Koszty zagospodarowania odpadów stanowią jeden z dominujących elementów ceny świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia, a tym samym również ustalenia wartości szacunkowej zamówienia zgodnie z art. 32 ust. 1 Pzp.

Dotychczasowe doświadczenia we współpracy z podmiotami prowadzącymi regionalne instalacje do przetwarzania odpadów wskazują, iż podmioty te wielokrotnie pozostawiają bez odpowiedzi pytania o przedstawienie kalkulacji kosztów kierowane do nich przez wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia na odbiór i zagospodarowania odpadów od właścicieli nieruchomości, bądź udzielają ich z opóźnieniem co uniemożliwia złożenie rzetelnie przygotowanej oferty.

W celu zapobieżenia ewentualnym praktykom noszącym znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. utrudnianiu innym podmiotom dostępu do rynku ze strony prowadzących RIPOK prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o kalkulację kosztów zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania w RIPOK dla Państwa Regionu.

Zagwarantuje to równe szanse w dostępie do zamówienia wszystkim wykonawcom i zagwarantuje zachowanie zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji czyniąc zadość zasadom udzielania zamówień wynikającym z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust 1 i 2 Pzp.

AD.2

Zamawiający informuje, że w przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych to Wykonawca wiąże się umową z prowadzącym regionalną instalację na odbiór odpadów i jedynie

Wykonawca może dochodzić swoich praw w przypadku zaistnienia praktyk noszących znamiona nieuczciwej konkurencji ze strony prowadzących RIPOK.

Termin przedstawienia kalkulacji nakreślony art. 9m ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) jest uniwersalnie krótki i nie powinien utrudniać rzetelnego przygotowania oferty przez Wykonawcę.

3. Odnośnie zapisów § 6 ust. 2 pkt. d wzoru umowy pragniemy zauważyć, iż sam fakt przekazania zastrzeżeń nie może stanowić podstawy do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy, zastrzeżenia nie są przesłanką przesądzającą o faktycznej winie wykonawcy. Wnosimy o zmianę zapisów przedmiotowego punktu w sposób następujący: „pomimo uprzedniego, pisemnego wskazania dwukrotnego, udowodnionego faktu niewykonywania przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy”.

AD. 3

Zamawiający we wzorze umowy w § 6 ust. 2 pkt d. w załączniku nr 6 nie pisze wyłącznie o fakcie przekazania zastrzeżeń. Pełne brzmienie jest: „Zamawiający może odstąpić od umowy, jeżeli poweźmie wiadomość o tym, że pomimo uprzednich, pisemnych, co najmniej dwukrotnych zastrzeżeń ze strony Zamawiającego nie wykonuje usługi zgodnie z postanowieniami umowy lub w istotny sposób narusza zobowiązania umowne”.

Jest oczywistym, co potwierdza ust. 4 pkt q) Rozdz. III SIWZ oraz § 3 ust. 5 załącznika nr 6, że przed pisemnym przekazaniem zastrzeżeń były one przedmiotem rozmowy a następnie miesięcznego protokołu odbioru. Jeśli więc wtedy doszło do sporu, to pisemne upomnienie pierwsze jest działaniem Zamawiającego skutkiem braku porozumienia i wykazania dobrej woli przez Wykonawcę, a jeśli Wykonawca nie poczynił dalej starań celem poprawnego wykonania usługi, pisemne upomnienie drugie jest stwierdzeniem jego winy oraz złej woli w ocenie Zamawiającego. Taka pisemna gradacja jest już skutkiem sporu i nie udowodnionej winy. Natomiast Zamawiający nie może pozostać w zawieszeniu w realizacji usługi na czas udowodnienia winy przez Sąd wskazany w § 14 wzoru umowy.